

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 26. 9. 2012

Č.j.: 76520/ENV/12

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### Identifikační údaje:

**Název:** Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území Středočeského kraje

### *Charakter koncepce:*

Aktualizace Integrovaného krajského programu snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území Středočeského kraje (dále také jen „program“) je zpracována na základě požadavku zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění.

Předkládaný dokument představuje již třetí aktualizaci Integrovaného krajského programu ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje, včetně Programového dodatku podle čl. 18 odst. 3 Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech.

Charakter koncepce je dán strukturou programu zlepšení ovzduší dle přílohy č. 3 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOV“). Obecným cílem programů ke zlepšení kvality ovzduší je zajistit dosažení všech stanovených imisních limitů na celém území zóny (kraje), resp. pokud nejsou limity překročeny, zajistit udržení koncentrací znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů.

Předmětem a cílem Programu je systémová analýza současné emisní (bodové, liniové a plošné zdroje znečišťování) a imisní situace a navržení koncepčních technických a organizačních opatření ke zlepšení kvality ovzduší ve Středočeském kraji.

**Umístění:** Středočeský kraj

**Předkladatel:** Středočeský kraj, náměstek hejtmána pro oblast životního prostředí

### Průběh zjišťovacího řízení:

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 8. 8. 2012 zveřejněním informace o oznámení změny koncepce a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet (dále též jen „informace“) na úřední desce

Středočeského kraje. Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému SEA (<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/prehled.php>), kód koncepce MZP140K, a zaslána dotčeným územním samosprávným celkům pro zveřejnění na úředních deskách.

### Souhrnné vypořádání připomínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA, obdrželo v zákonné lhůtě vyjádření celkem od 30 subjektů. 16 subjektů s předloženou změnou koncepce souhlasí a nemá k ní připomínky. Ostatní subjekty a dotčené orgány vnesly ke změně koncepce připomínky a doporučení, která jsou obsahem níže uvedeného souhrnného vypořádání.

Kopie všech došlých vyjádření byly předány předkladateli koncepce k využití a vypořádání. Předkladatel změny koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vypořádání veškerých došlých vyjádření a připomínek. Úplná znění připomínek jsou uvedena v příloze zjišťovacího řízení.

#### 1. Město Neratovice

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Město Neratovice ve svém vyjádření uvádí, že koncepci není nutné dále posuzovat podle zákona a nemá k ní další připomínky.</p> <p>Dále uvádí, že vyhodnocení koncepce by se mělo zaměřit na nalezení míry souvislosti mezi přijatými a realizovanými opatřeními (případně vynaloženými finančními prostředky) a faktickým stavem kvality volného ovzduší (resp. trendem ve vývoji kvality ovzduší). Tato míra by měla být vhodným způsobem kvantifikovaná. Provedená kvantifikace by měla sloužit jako zpětná vazba při další aktualizaci programu.</p>	<p><i>Bez potřeby vypořádání. Doporučení je směřováno k samotné koncepci.</i></p> <p><i>Vyhodnocení dosud přijatých opatření a výsledného efektu je provedeno v kapitole C.1. „Opatření přijatá před zpracováním programu“, zejména pak v kap. C.1.3. „Hodnocení účinnosti opatření“. Skutečností je, že se toto vyhodnocení nevyhne určité míře obecnosti, což je dáno mimo jiné i poměrně krátkým hodnoceným obdobím (v souladu s požadavky MŽP a EK se sleduje vždy období od přijetí předchozí verze programu, tj. od roku 2009), ale také skutečností, že kvalita ovzduší v aktuálním roce je vždy ovlivněna celou řadou dalších faktorů, zejména průběhem meteorologických poměrů. Nicméně jistota souvislosti mezi realizovanými opatřeními a vývojem kvality ovzduší zde lze sledovat, zvláště u částic PM<sub>10</sub> a u troposférického ozónu (resp. jeho prekurzorů). V každém případě bude významné sledovat vývoj v dalších letech, zda dojde k potvrzení dosavadního příznivého trendu či naopak k opětovnému zhoršení imisní situace.</i></p>

#### 2. Správa CHKO Křivoklátsko

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Vyjádření Správy CHKO Křivoklátsko obsahuje upozornění a doporučení k realizaci opatření uváděných v koncepci. Jedná se o upozornění na doprovodné negativní vlivy při realizaci opatření na snížení emisní zátěže (negativní důsledky podpory fotovoltaické energie), dále doporučení ke zvýšení úsilí při modernizaci malých domácích topenišť a doporučení k podpoře nespalovacích alternativních</p>	<p><i>Z pohledu posuzování vlivů na životní prostředí bez potřeby vypořádání. Text vyjádření bude předán předkladateli k využití.</i></p>

zdrojů energie – podporovat zejména u fotovoltaických systémů, takové projekty, které budou zajišťovat spotřebu energie během dne, a fotovoltaické systémy na budovách, nikoli velkoplošné fotovoltaické elektrárny pro komerční výrobu energie.

### 3. Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav ve svém vyjádření sděluje, že patří do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a je zde velká emisní zátěž z těžké automobilové dopravy, proto je potřeba se v koncepci zaměřit více na budování městských obchvatů. Konkrétně pro město se jedná o vybudování obchvatu Staré Boleslavi (přeložka silnice II/331) a obchvatu Brandýsa nad Labem (přeložka silnice II/101). Poukazuje také na zvýšení podpory budování protihlukových stěn a výsadby zeleně kolem nových, ale i stávajících silnic vedoucích v blízkosti obytné zástavby.</p>	<p><i>Připomínky jsou směřovány ke koncepci. Budování obchvatů patří jednoznačně mezi nejvýznamnější opatření uvedená v koncepci, což je vyjádřeno již tím, že se jedná o vůbec první opatření (1.1. Odklonění tranzitní dopravy mimo oblasti obytné zástavby). V koncepci nicméně nejsou uvedeny jednotlivé projekty k realizaci. Lze souhlasit s názorem, že obchvaty Brandýsa nad Labem i Staré Boleslavi patří v tomto smyslu mezi nejvýznamnější projekty na síti silnic II. třídy ve Středočeském kraji.</i></p>

### 4. Město Rakovník

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Město Rakovník ve svém vyjádření uvádí, že by uvítalo zlepšení kvality ovzduší. Město se na svém území potýká s úlety tuhých znečišťujících látek z provozu společnosti Procter &amp; Gamble – Rakona s.r.o. Rakovník. I přes veškerá opatření s cílem minimalizovat emise znečišťujících látek jsou občas podávány na MěÚ Rakovník, odbor životního prostředí, telefonické podněty občanů města na zápach a únik emisí do ovzduší.</p>	<p><i>Z pohledu posuzování vlivů na životní prostředí bez potřeby vypořádání, vyjádření obsahuje připomínky ke koncepci.</i></p> <p><i>V souladu s koncepcí by bylo možné pro zlepšení kvality ovzduší realizovat opatření ke snížení prašnosti z areálu (opatření 2.3. Omezování prašnosti v areálech a v jejich okolí), popřípadě jiná opatření na technologických zdrojích (opatření 4.1. Podpora snižování emisí tuhých látek, NO<sub>x</sub>, VOC a NH<sub>3</sub> z nespalovacích zdrojů znečišťování). V případě, že provozovatel zdroje nebo město Rakovník bude zamýšlet realizovat obdobný projekt např. formou žádosti o financování z Operačního programu Životní prostředí, Středočeský kraj v souladu s předloženou koncepcí tuto žádost odpovídajícím způsobem podpoří.</i></p>

### 5. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Připomínky:	Vypořádání:
<p>KÚ Středočeského kraje nemá k oznámení koncepce připomínky. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů hodnotí opatření v koncepci ke snižování emisí znečišťujících látek a plynů kladně (pozitivní vliv na snížení okyselení lesních půd, snížení defoliace zvláště u jehličnanů). Koncepcí z hlediska tohoto zákona vytýká to, že není řešeno poškozování lesů v okolí silnic solením vozovek v zimním období, jedná se však o problém lokálního charakteru, který je možno řešit</p>	<p><i>Z pohledu posuzování vlivů na životní prostředí bez potřeby vypořádání. Připomínky jsou směřovány ke koncepci.</i></p> <p><i>Problematika poškozování lesů solením vozovek se ochrany ovzduší dotýká pouze nepřímo. Určitou roli zde hraje cvičení částic s obsahem posypových solí do okolního prostředí formou tzv. sekundární prašnosti. Koncepce klade na omezování sekundární prašnosti značný důraz, je mu věnována celá</i></p>

<p>zvýšením možností posypu vozovek v lesních úsecích inertním materiálem.</p>	<p>priorita 2 obsahující pět samostatných opatření. V tomto konkrétním případě se nejvíce uplatní důsledná realizace opatření č. 2.2. „Zvýšení intenzity čištění komunikací včetně pořízení potřebné techniky“.</p> <p>Je nutno upozornit zejména na nutnost odstranění posypového materiálu z vozovek ihned po skončení zimního období, což se týká jak solí, tak i inertního materiálu. Tento požadavek bude v koncepci více zdůrazněn. Rovněž bude uvedeno, že je nutno zajistit odstranění posypu nejen v blízkosti sídel, ale i s ohledem na ovlivnění ekosystémů solemi i v extravilánových úsecích.</p>
--	--

## 6. Správa CHKO Český Kras

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Správa CHKO Český Kras ve svém vyjádření uvádí přehled opatření uvedených v předložené koncepci, jejichž případným analogům bude věnována zvýšená pozornost při vypracovávání stanovisek dle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. i stanovisek v procesu SEA k budoucím koncepcím ochrany ovzduší, které budou vypracovávány podle nově přijatého zákona č. 201/2012 Sb.</p> <p>Vzhledem k tomu, že koncepce byla zpracována dle dosavadního zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, který je s účinností od 1. 9. 2012 nahrazen nově přijatým zákonem č. 201/2012 Sb. Správa doporučuje koncepci dále neposuzovat a proces SEA ukončit ve fázi zjišťovacího řízení.</p>	<p>Z pohledu posuzování vlivů na životní prostředí bez nutnosti vypořádání. Vyjádření bude předáno předkladateli.</p>

## 7. Městský úřad Lysá nad Labem, odbor životního prostředí

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Vyjádření je bez připomínek, z hlediska ochrany ovzduší MěÚ Lysá nad Labem požaduje, aby v rámci realizovaného programu bylo zřízeno v lokalitě města měřicí stanoviště i mimo stálá místa měření, z důvodu značně vzdálených oficiálních stanic ČHMÚ od Lysé nad Labem.</p>	<p>Z pohledu posuzování vlivů na životní prostředí bez nutnosti vypořádání. Připomínky jsou směřovány ke koncepci.</p> <p>V rámci opatření č. 5.3. „Podpora monitoringu kvality ovzduší“ počítá předložená koncepce s dalším rozvojem sítě měření v závislosti na možnostech kraje a rovněž tímto vyslovuje podporu záměrům dalších subjektů (např. ČHMÚ, MŽP apod.) směřujícím k rozvoji sítě měřicích stanic. Koncepce však sama o sobě neurčuje konkrétní místa měření, stejně jako neurčuje konkrétní projekty vázané na další opatření (např. konkrétní obchvaty, konkrétní místa pro výsadby zeleně apod.). V případě, že by město Lysá nad Labem mělo zájem realizovat projekt imisního monitoringu např. formou žádosti o financování z Operačního programu Životní prostředí, Středočeský kraj v souladu s předloženou koncepcí tuto žádost odpovídajícím způsobem podpoří.</p>

## 8. Obec Velké Popovice

Připomínky:	Vypořádání:
Připomínky k Oznámení koncepce dle zákona č. 100/2001 Sb.:	
<p>1. Text týkající se kvality ovzduší počínaje str. 19 uvádí časové údaje měřených hodnot a zároveň imisní limity dané legislativou. Text týkající se hluku na str. 23-25 včetně tabulek tyto časové údaje neuvádí a zároveň neuvádí i zákonné limity hluku – pouze je zmíněno nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Vypovídací schopnost o hluku je nulová, nedostatečná.</p>	<p><i>Uvedené hodnoty vycházejí z výsledků strategického hlukového mapování, které hodnotí stav v roce 2006. Časové řady strategického hlukového mapování nejsou k dispozici, hodnocení bylo provedeno pro jeden časový horizont. Na rozdíl od imisních limitů v ochraně ovzduší, které jsou stanoveny jednotným způsobem, je stanovení limitů hluku značně komplikované. Rozlišuje se např. typ exponované zástavby, dále zda hluk pochází z hlavní komunikace či nikoliv, zda jde o hluk ze staré zátěže, kde se starou hlukovou zátěží se rozumí stav hlučnosti způsobený dopravou na pozemních komunikacích, který vznikl do roku 2000, odlišně se hodnotí hluk v ochranném pásmu drah a mimo toto pásmo a podobně. Navíc interpretace výsledků strategického hlukového mapování z pohledu limitů není zcela jednoznačná, neboť toto mapování pracuje zejména s hlukovým deskriptorem <math>L_{den}</math> pro který nejsou limity stanoveny, navíc bylo provedeno odlišnou metodikou, než která se používá v ČR pro hodnocení hluku z dopravy atd. Z tohoto důvodu nebyly kompletní limity hluku v oznámení uvedeny. Příslušný text však nelze z tohoto důvodu považovat za text s nulovou vypovídací schopností, neboť hlukové limity jsou běžně dostupné, jsou součástí české legislativy (Nařízení vlády č. 272/2011 Sb.) a jsou snadno dohledatelné pomocí kteréhokoliv internetového vyhledávače.</i></p>
<p>2. Věta na začátku str. 40 je nesrozumitelná (pravděpodobně chyba v textu). K textu odvolávajícímu se na ZÚR Středočeského kraje uvádíme, že by bylo vhodné uvést na konci textu na str. 43 vysvětlení, proč zde vymezené zatížené silniční tahy nekorespondují s hodnotami uvedenými v tabulce C.7 na str. 24. Bylo by vhodné též ozřejmit hodnoty uvedené v této tabulce – jedná se o naměřené hodnoty (kdy,kde) nebo o výpočet?</p>	<p><i>V případě první věty na str. 40 se jedná o překlep – namísto „Dalšími“ zde má být uvedeno „Další“.</i>  <i>Údaje uvedené v tab. C.7 pocházejí ze zmíněného strategického hlukového mapování. Do tzv. I. fáze strategického hlukového mapování byly v souladu s evropskou směrnicí 2002/49/ES vybrány pouze silnice a dálnice, po kterých projede více než 6 milionů vozidel ročně. Výběrovým kritériem tedy nebyla poloha zástavby vůči komunikaci, ale pouze objem dopravy na dané silnici.</i>  <i>Ve skutečnosti ovšem může docházet k významnému zasažení obyvatelstva i podél komunikace s menším objemem dopravy, pokud je zástavba situována příliš blízko k okraji vozovky (typickým příkladem jsou průtahy měst). Naopak některé komunikace vybrané pro strategické hlukové mapování neprocházejí v těsném kontaktu se zástavbou a hluk u nejbližší zástavby tak nepřekračuje platné limity. Jedná se o výpočet, údaje v tab. C.7 pak představují nejvyšší výpočtovou hodnotu v okolí uvedených komunikací v hlukových deskriptorech <math>L_{den}</math> a <math>L_n</math> dle strategického hlukového mapování.</i>  <i>Naproti tomu ZÚR Středočeského kraje obsahuje údaje zjištěné na základě modelového překrytí limitních izofon s mapou zástavby. Jedná se rovněž o výpočet. Výsledky uvedené v ZÚR tak obsahují podrobnější informace o potenciálním zasažení stálet</i></p>

	nadlimitní hlukovou záležit, avšak na rozdíl od strategického mapování neuvádějí konkrétní hodnoty hladin hluku. Oba druhy informací jsou tak svým způsobem užitečné.
Připomínky k samotnému textu koncepce:	
1. Formální grafická chyba – popisy oblastí na grafech počínaje str. 39 doporučujeme upravit – jsou obrácené vzhůru.	Popisy jsou natočené tak, aby text směřoval ke grafu. Vzhledem k tomu, že grafy jsou sázeny „na šířku“, jsou popisky zdánlivě obrácené vzhůru. Při čtení stránky na šířku jsou popisky umístěny správně.
2. Celkově lze konstatovat, že tento program nepočítá vůbec s integrací, podporou a rozvojem dopravních systémových opatření TramTrain a MetroBus. Jedná se nám o vymezení koridorů pro účely linek veřejné dopravy navazující například na depa či konečné stanice Metra a směřující do hustě osídlených částí přípražského okruhu mimo již přetříslené komunikace I. a II. třídy (např. poblíž II/603 koridor od budoucí konečné metra Praha-Pfnsnice směr Jesenice až k napojení dálnice D3 na Pražský okrah). Požadujeme zapracovat tento druh dopravních opatření do předloženého programu, který je opodstatněn požadavkem v bodu 152, písm. b) v části 4.1.2.4. Hromadná doprava v textu vydaných ZÚR Středočeského kraje.	Jedná se o relevantní připomínku ke koncepci. Podpora dopravních systémových opatření TramTrain nebo MetroBus bude doplněna do opatření č. 1.6. Podpora rozvoje hromadné veřejné dopravy. Jedná se o opatření, u něž lze v souladu s kapitolou D Oznámení koncepce konstatovat indiferentní či pozitivní vliv na jednotlivé složky životního prostředí.
3. U opatření zabývajících se výsadbou zeleně navrhujeme doplnit též „následnou několikaletou údržbu“ této zeleně. V minulých letech byly podél komunikací v našem okolí vysazeny stromy, ale díky neprovedení následné údržby z velké části uschly nebo byly zlámány v důsledku poškození ukotvení opor.	Jedná se o relevantní připomínku ke koncepci. Zajištění dlouhodobé údržby bude k příslušným opatřením doplněno. Jedná se o opatření, u něž lze v souladu s kapitolou D Oznámení koncepce konstatovat indiferentní či pozitivní vliv na jednotlivé složky životního prostředí.
4. V části informačních opatření tohoto programu jsme nezaregistrovali přesný požadavek na početné rozšíření stálých monitorovacích stanic a případně modernizaci stávajících. Požadujeme zapracovat tento požadavek na rozšíření počtu monitorovacích stanic se záměrem umístit je nejbližší k dálnici D1 v rozmezí mezi Prahou a Mírošovicemi.	V rámci opatření č. 5.3. „Podpora monitoringu kvality ovzduší“ počítá předložená koncepce s dalším rozvojem sítě měření v závislosti na možnostech kraje a rovněž tímto vyslovuje podporu záměrům dalších subjektů (např. ČHMÚ, MŽP apod.) směřujícím k rozvoji sítě měřicích stanic. Koncepce však sama o sobě neurčuje konkrétní místa měření, stejně jako neurčuje konkrétní projekty vázané na další opatření (např. konkrétní obchvaty, konkrétní místa pro výsadby zeleně apod.). Lze nicméně souhlasit s vysloveným názorem, že právě okolí páteřních komunikací včetně dálnice D1 by mělo patřit mezi prioritní lokality pro umístění dalších monitorovacích stanic. V případě, že by město Velké Popovice mělo zájem realizovat projekty imisního monitoringu např. formou žádosti o financování z Operačního programu Životní prostředí, Středočeský kraj v souladu s předloženou koncepcí tuto žádost odpovídajícím způsobem podpoří.
5. Konstatujeme, že texty opatření v bodu 6.2, Územní plánování jsou zastaralé, protože dle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) se již nepořizují ÚP VÚC, ale pouze ZÚR. Doporučujeme tento text porovnat s vydanými ZÚR Středočeského kraje a platným stavebním zákonem, případně s PÚR ČR 2008.	Jedná se o relevantní připomínku ke koncepci (v koncepci je skutečně uveden bod „pořizování územních plánů velkých územních celků“). Připomínka bude při finální úpravě textu zohledněna.

## 9. Obec Kamenice

Připomínka:	Vypořádání:
<p>Vyjádření obce Kamenice obsahově odpovídá vyjádření obce Velké Popovice, vypořádání viz výše (bod 24). Navíc obec uvádí následující připomínku:</p>	
<p>Název koncepce není totožný s názvem oznámení.</p>	<p><i>V názvu je skutečně mírná odlišnost, to však nemá vliv na obsah oznámení a koncepce. Správný název je „Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje – Aktualizace 2012“.</i></p>

## 10. Obec Petříkov

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Vyjádření obce Petříkov je obsahově totožné s předchozím vyjádřením obce Kamenice, vypořádání viz výše (bod 25). Navíc obec uvádí tyto připomínky:</p>	
<p>ZÚR Středočeského kraje vydané dne 7.2.2012 umístějí na správní území obce Petříkova (k.ú. Petříkov) přeložku komunikace II/107 jako obchvat Velkých Popovic. Tato přeložka je v ZÚR označena jako koridor pro umístění stavby D 075 – silnice II/107: Velké Popovice. Ve svém vyjádření obec dále uvádí, že koridor je navržen v území, kde dojde k mnoha nevhodným střetům. Výčet možných střetů je uveden dále ve vyjádření.</p>	<p><i>Připomínka se týká ZÚR Středočeského kraje, nevztahuje se k textu oznámení ani koncepce. Koncepce nenavrhuje konkrétní záměry, tedy ani konkrétní přeložku komunikace II/107. Platí zásada, že pokud vlivy konkrétních projektů na životní prostředí nelze vyloučit, je z tohoto důvodu nutno posuzovat vlivy na životní prostředí u jednotlivých projektů vždy samostatně, resp. je podrobit zjišťovacímu řízení.</i></p>

## 11. Město Odolena Voda, komise pro životní prostředí

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Město Odolena Voda požaduje, aby byla kvalita ovzduší v této části kraje pravidelně, trvale a především důkladněji monitorována. Současný monitoring je nedostatečný. Město žádá o zlepšení a zkvalitnění monitoringu znečištění ovzduší v oblasti Prahy-východ směrem na sever a Kralupy.</p>	<p><i>V rámci opatření č. 5.3. „Podpora monitoringu kvality ovzduší“ počítá předložená koncepce s dalším rozvojem sítě měření v závislosti na možnostech kraje a rovněž tímto vyslovuje podporu záměrům dalších subjektů (např. ČHMÚ, MŽP apod.) směřujícím k rozvoji sítě měřicích stanic. Koncepce však sama o sobě neurčuje konkrétní místa měření, stejně jako neurčuje konkrétní projekty vázané na další opatření (např. konkrétní obchvaty, konkrétní místa pro výsadby zeleně apod.). V případě, že by město Odolena Voda mělo zájem realizovat projekt imisního monitoringu např. formou žádosti o financování z Operačního programu Životní prostředí, Středočeský kraj v souladu s předloženou koncepcí tuto žádost odpovídajícím způsobem podpoří.</i></p>

## 12. Město Mníšek pod Brdy

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Město Mníšek pod Brdy ve svém vyjádření uvádí, že v jihozápadní části Středočeského kraje není umístěna měřicí stanice imisního monitoringu a domnívá se, že by zde byla pro zajištění pravidelného měření imisních koncentrací znečišťujících látek potřebná.</p>	<p><i>V rámci opatření č. 5.3. „Podpora monitoringu kvality ovzduší“ počítá předložená koncepce s dalším rozvojem sítě měření v závislosti na možnostech kraje a rovněž tímto vyslovuje podporu záměrům dalších subjektů (např. ČHMÚ, MŽP apod.) směřujícím k rozvoji sítě měřicích stanic.</i></p>

	<i>Koncepce však sama o sobě neurčuje konkrétní místa měření, stejně jako neurčuje konkrétní projekty vázané na další opatření (např. konkrétní obchvaty, konkrétní místa pro výsadby zeleně apod.). V případě, že by město Mníšek pod Brdy mělo zájem realizovat projekt imisního monitoringu např. formou žádosti o financování z Operačního programu Životní prostředí, Středočeský kraj v souladu s předloženou koncepcí tuto žádost odpovídajícím způsobem podpoří.</i>
--	--

### 13. Obec Braškov

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Obec Braškov z důvodu závažné imisní situace na Kladensku uvádí dva návrhy na zlepšení imisní situace v obci Braškov:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Odklonění tranzitní nákladní dopravy mezi kladnem a Berounem po silnici II/118 a III/0063 od Kladna na R6, dále na pražský okruh a poté D5 k Berounu.</li> <li>2) Dokončit pás izolační zeleně u R6, jehož menší část byla vysazena ŘSD při výstavbě této komunikace. Projekt ÚSES a vegetačních úprav má obec na tuto chybějící část zpracovávat.</li> </ol>	<p><i>Lze souhlasit s názorem, že zatížení sídel tranzitní dopravou patří mezi nevýznamnější problémy ochrany ovzduší ve Středočeském kraji. Navržená opatření mají bezpochyby potenciál ke zlepšení kvality ovzduší v dotčené lokalitě.</i></p> <p><i>V koncepci nicméně nejsou uvedeny jednotlivé projekty k realizaci. V případě realizace uvedených opatření je tedy nutno postupovat standardním způsobem s tím, že se jedná o opatření v souladu s předloženou koncepcí, která Středočeský kraj bude odpovídajícím způsobem podporovat.</i></p>

### 14. Město Dobruška

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Město Dobruška nemá zásadní připomínky. Doporučuje, aby do koncepce bylo zapracováno jako samostatná kapitola řešení problematiky likvidace odpadů ze zemědělské prvovýroby (zejména prasečí kejdy) a aby projekty na likvidaci této zátěže byly vždy spojovány se sběrem a likvidací biologicky odbouratelných odpadů z většího spádového území.</p>	<p><i>Problematika odstraňování odpadů ze zemědělské prvovýroby není předmětem dané koncepce, jedná se spíše o problematiku koncepce odpadového hospodářství. Emise amoniaku ze zemědělských provozů jsou řešeny v rámci opatření č. 4.1. Podpora snižování emisí tuhých látek, NO<sub>x</sub>, VOC a NH<sub>3</sub> z nespalovacích zdrojů znečišťování, kde jsou mezi podporovanými opatřeními uvedena i opatření v zemědělských provozech za účelem odstranění emisí NH<sub>3</sub> do ovzduší. Mezi tato opatření patří zejména podpora zavádění zásad správné zemědělské praxe u stávajících zemědělských provozů a jejich vyžadování v případě povolování provozů nových, a to včetně řešení odstraňování odpadů ze zemědělské prvovýroby.</i></p>

### Závěr:

Na podkladě oznámení změny koncepce a vyjádření obdržovaných k oznámení změny koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zjišťovací řízení ve smyslu § 10d výše uvedeného zákona s následujícím závěrem:

**Změnu koncepce „Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území Středočeského kraje“ není nutné dále posuzovat podle zákona.**



## Odůvodnění:

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 zákona:

1. Z hlediska obsahu koncepce:

- a) Účelnost stanovených variant – bylo navrženo jednovariantní řešení, z hlediska cílů koncepce je toto řešení dostačující. Možnou variantou, která je zmiňována v oznámení koncepce, je nulová varianta (neprovedení aktualizace programu). Vzhledem k tomu, že program má za cíl snížení zátěže a zlepšení kvality ovzduší, je možné nulovou variantu hodnotit jako horší stav.
- b) Míra, v jaké koncepce stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti – jednotlivé projekty, které budou realizovány na základě předkládané koncepce, mohou stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. Tyto projekty pak budou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na projektové úrovni (proces EIA).
- c) Míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – program má vztah k celé řadě dokumentů na národní a regionální úrovni, především z oblasti ochrany ovzduší, vzhledem k charakteru koncepce nepředpokládáme jejich negativní ovlivnění.
- d) Význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví – vzhledem k charakteru koncepce, lze význam koncepce v tomto ohledu označit za přínosný.
- e) Vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území – cílem změny koncepce je podpora snižování imisní zátěže a zlepšování kvality ovzduší, vliv na udržitelný rozvoj tedy lze pokládat za kladný.
- f) Problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – problémy, které by byly závažné pro koncepci, nebyly identifikovány.
- g) Význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajícího se životního prostředí a veřejného zdraví – program je s právními předpisy Evropského společenství v souladu.

2. Z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteru dotčeného území:

- a) Pravděpodobnost, doba trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce – nepředpokládají se negativní vlivy.
- b) Kumulativní a synergická povaha vlivu – bez negativních vlivů koncepce.
- c) Přeshraniční povaha vlivu – vzhledem k charakteru koncepce se negativní přeshraniční vlivy nepředpokládají.
- d) Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedené koncepce – žádná rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví nejsou předpokládána. Vzhledem k charakteru koncepce lze naopak očekávat pozitivní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.
- e) Závažnost a rozsah vlivu (počet zasažených obyvatel) – počet zasažených obyvatel nelze specifikovat, vzhledem k tomu, že cílem koncepce je podpora snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území Středočeského kraje, není předpokládáno negativní ovlivnění obyvatelstva.
- f) Důležitost a zranitelnost oblastí, která by mohla být zasažena, s ohledem na:

- i. Zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
  - ii. Hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
  - iii. Překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – realizací koncepce nedojde k překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot.
  - iv. Kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
- g) Dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
3. Z hlediska předpokládaného přínosu posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti – přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti je předpokládán jako minimální.

Na základě porovnání koncepce s výše uvedeným kritérii přílohy č. 8 zákona MŽP dospělo k závěru, že se jedná o změnu koncepce, u které není předpoklad takových vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost posouzení dle zákona.

Všechny příslušné orgány ochrany přírody a krajiny vyloučily svými stanovisky dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, možný významný vliv předložené změny koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech.

Žádný ze subjektů, který se k předložené změně koncepce vyjadřoval v rámci zjišťovacího řízení, nevzněl takovou připomínku, která by vyžadovala posouzení ve smyslu zákona. Uplatněné připomínky se týkají obsahu návrhu koncepce, resp. oznámení a předpokládáme jejich respektování v procesu schvalování návrhu koncepce.

Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů při realizaci konkrétních záměrů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
(otisk úředního razítka)

**Obdrží:**

*předkladatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*

**Přílohy:** *obdrží předkladatel*

**Kopie vyjádření ke koncepci:**

15. kopie vyjádření Města Mnichovo Hradiště
16. kopie vyjádření NPU, územního odborného pracoviště Středních Čech v Praze
17. kopie vyjádření Městského úřadu Kolín, odboru životního prostředí a zemědělství
18. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
19. kopie vyjádření Města Příbram
20. kopie vyjádření Správy CHKO Kokořínsko
21. kopie vyjádření odboru ochrany vod MŽP
22. kopie vyjádření Města Dobříš
23. kopie vyjádření Města Kolín
24. kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Praha
25. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského
26. kopie vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP
27. kopie vyjádření Města Neratovice
28. kopie vyjádření Správy CHKO Křivoklátsko
29. kopie vyjádření Města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
30. kopie vyjádření Města Rakovník
31. kopie vyjádření KÚ Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství
32. kopie vyjádření Správy CHKO Český Kras
33. kopie vyjádření Obce Sojovice
34. kopie vyjádření Městského úřadu Lysá nad Labem, odboru životního prostředí
35. kopie vyjádření Obce Velké Popovice
36. kopie vyjádření Obce Kamenice
37. kopie vyjádření Obce Petřikov
38. kopie vyjádření Města Odolena Voda, komise pro životní prostředí
39. kopie vyjádření Města Mníšek pod Brdy
40. kopie vyjádření Obce Braškov
41. kopie vyjádření Městského úřadu Český Brod, odboru životního prostředí a zemědělství
42. kopie vyjádření Města Dobruška
43. kopie vyjádření Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí
44. kopie vyjádření Středočeského kraje